

Nr. Opmerkingen van aanwezigen
1 Fietsers komen hard naar beneden, verkeersonveilig in ernstige mate. Zie tekening punt 1.
2 Kruising Gareel --> kopse kanten onveilig voor langzaam verkeer. Niet v-rechtsaf voorrang verlenen, slecht zicht. Zie tekening punten 2 t/m 5.
3 Voorstel ontsluiten tot nr. 6 en rest via hoofdbaan, ook voor langzaam verkeer. Om te voorkomen dat ze via het gemeal gaan oversteken + anti scooter hek. Zie tekening punt 6.
4 Ontsluiting via Zoom? Waarom niet? Zie tekening punt 7.
5 Fietspad andere kant. Zie tekening punt 8.
6 Auto's niet door smalle straatjes --> ook niet één richting, passeren niet mogelijk. Zie tekening punt 9.
7 Fijnstof onderzoek, is die aanwezig van huidige situatie? VRAAGT TERUGKOPPELING
8 Zie formulier Gareel 27!
9 Graag ook in bestaande wijk luchtmeting / fijnstofonderzoek i.v.m. toename klachten luchtwegen.
10 Totaal niet blij dat ik geen groenvoorziening krijg langs mijn huis zoals was afgesproken.
11 Interesse in kavel en 2 kapper.
12 Ontsluiten via Zoom.
13 Geen straten doortrekken.
14 Interesse in aankoop nieuwe woning.
15 Kom graag in aanmerking voor nieuwe woning.
16 Ik zou graag op de hoogte gehouden worden over de voortgang van het project.
17 Presentatie valt ons tegen t.o.v. wat er in het krantje stond!!
18 Het geheel is niet direct gericht op leeftijd 60 > ouder.
19 Wij zijn geïnteresseerd en willen graag meer informatie. Onze voorkeur gaat uit naar een patiobungalow.
20 Hoe wordt er rekening gehouden met het extra verkeer dat ontstaat in onder andere de Kruisstraat?
21 Er wordt op het punt waar de hoofdtoegang vanaf de kruisstraat naar het Slot-Oost gerealiseerd wordt in de huidige situatie vaak veel te hard gereden waardoor onveilige situaties ontstaan.
22 Het aanbrengen van een groenvoorziening ter hoogte van de aansluiting van de straatjes 2 en 3, identiek aan straatje 1. (Langzaam verkeer). Dit opnemen in het bestemmingsplan. (Langzaam verkeer).
23 Het aanpassen van de wegbreedte (versmallen) in de straatjes 2 en 3 op de aansluiting van de reeds bestaande woonstraatjes. (Langzaam verkeer). Dit opnemen in het bestemmingsplan. (Langzaam verkeer).
24 De pijl bij het woord "Hoofdentree" dient te worden gewijzigd in beide richtingen.
25 De ontsluiting van het plan voor gemotoriseerd verkeer vindt plaats via de weg "Hoofdentree" naar de Kruisstraat. Dit gaat leiden tot (zeer) gevaarlijke verkeerssituaties ter hoogte van het pand, Gareel 55 en de Kruisstraat (voorrangsweg) ter hoogte van autobedrijf Sanders. Opmerking: Deze ontsluiting is een uitermate slecht plan! In de jaren vóór het Raadsbesluit van 2009 vond in een veelvoud aan ontwikkelde plannen of het nu ging om kantorenbouw of later om appartementenbouw in de vorm van torens, de verkeersafwikkeling steeds plaats via de Zoom/Heistraat. (Op de plaats, thans gelegen naast garagebedrijf van Udenhout). De ontsluiting op die plaats wordt nu vrijwel geblokkeerd door de aanleg van het fietspad Hovenring-Kruisstraat en dan te bedenken dat dit besluit voor de aanleg is genomen in de wetenschap, dat daarmee de toegang voor een toekomstig uitbreidingsplan, het huidige stedenbouwkundige schetsplan, vrijwel onmogelijk wordt gemaakt! Het gemeentebestuur zou voor dit destijds genomen verkeersbesluit de consequenties moeten aanvaarden om alsnog op de een of andere manier een doorgang voor gemotoriseerd verkeer mogelijk te maken richting de Zoom/Heistraat. Dit probleem kan en mag niet afgewenteld worden op de bewoners van Slot-Oost, wonende in smalle en doodlopende straatjes voorzien van een geringe rijbreedte, voldoende voor eigen verkeer. (Deze rijbreedte is nog een uitvloeisel van de destijds ontwikkelde (verkeers)blauwdruk van de hiervoor geschetste plannen, kantoren en appartementen, waarbij de ontsluiting werd gerealiseerd via de Zoom/Heistraat) Het gepresenteerde verkeersplan leidt alleen maar tot problemen in de toekomst! Ik wijs deze ontsluiting van het schetsplan dan ook af. Beter kan nu "doorgepakt" worden middels het realiseren van een aansluiting op de Zoom/Heistraat.
26 Via deze weg wil ik aangeven interesse te hebben in een woning. Omdat ik momenteel in de straat woon, wil ik graag voorrang op de verkooplijst.
27 Graag hoor ik zo spoedig mogelijk wat de geschatte koopprijzen worden en hoe de huizen eruit komen te zien.
28 Interesse in twee onder een kap en sociale woning.
29 Straten Gareel dicht houden voor auto's doorgaand verkeer. Ontsluiten via Zoom / Heistraat.
30 Voorkeur voor aankoop kavels bewoners Gareel.
31 Groenstrook langs bestaande panden.
32 Max. 40 woningen.
33 Geen verkeer door de doodlopende straatjes.
34 Hoe zit het met stikstof; volgens ons nu al veel en veel te hoog.
35 Stijl van de nieuw te bouwen huizen aanpassen aan de stijl van de huidige wijk.
36 59 huizen is veel te veel.
37 Geen sociale woningbouw; alleen vrije sector woningen, maximaal 40.
38 Verkeer nieuwe wijk ontsluiten op Zoom, niet via 'hoofdentree' Gareel --> die straat is veel te smal voor ontsluiting van zoveel verkeer.
39 There is a playground next to my house which currently is used by people coming from Eindhoven at late night time. I am afraid that the new houses will not improve that therefore I would like to ask if it would be possible to close one side of Gareel street so there is no traffic passing my house different than inhabitants. That would also help to avoid scooters which are riding there too fast. Currently it can be solved as new project gives many opportunities see also form Gareel 27.
40 Vermeende volgorde: 1) aangepast voorlopig ontwerp; 2) daarna inrichting van het openbaar gebied; 3) definitief ontwerp ofwel verkavelingsplan. Wat is de plaats van dit 'schetsmodel' in de bovengenoemde reeks?
41 Wat is de juridische status in het planproces?
42 Wanneer wordt het openbaar gebied nu wél ingericht?
43 Wanneer wordt het aantal woningen vastgesteld?
44 Waar u meldt dat het nu getoonde een logisch vervolg is op de inbreng van de burgers in voorgaande fasen, ontgaat mij de samenhang volledig. Zelfs het door de raad genoemde uitgangspunt, de 'groene vinger', is niet verwerkt. Of is het doodlopend paadje in het talud van de Heerbaan zo gewaardeerd?
45 Grote vraag naar wandelmogelijkheden in de vorm van paden/terreinen waar je ook met honden kan lopen. Daar is in de gepresenteerde schets van Ballast Nedam niets van te zien. Met deze invulling is er ook geen mogelijkheid om ergens een terrein daarvoor in te richten. De ontwerper heeft totaal geen rekening gehouden met de sociale cohesie van de wijk en daarbuiten. In dit deel van Zeelst is nagenoeg niets wat lijkt op een serieus hondenuitlaatterrein.
46 Volgens Ballast Nedam zouden 40 tot 60 woningen gebouwd kunnen worden. Zou het niet eerlijker en vertrouwenwekkender zijn als er dan ook een plan ontwikkeld wordt met 40 woningen en dan bezien of men aan veel bezwaren tegemoet kan komen?



Nr. Opmerkingen van aanwezigen
<p>47 Welk onzinnig brein heeft het idee geopperd om het speelterrein op dié plek te situeren, de voor kinderen meest kwetsbare plek van het hele terrein. Geen sociale controle, de ideale toekomstige hangplek, ook voor jongeren met een lager normbesef.</p> <p>48 De zogenaamde voortzetting van de 'Groene vinger' die nergens op uit komt.</p> <p>49 Het begint erop te lijken dat het college en haar ambtenaren totaal geen eigen inbreng meer hebben of dat eigen kennis ontbreekt en dat achterover wordt geleund , met een houding van we zien wel wat er van komt!</p> <p>50 Als nadenken en beslissingen worden geregeerd door geld, wordt men kennelijk door geld verblind. Dit ten koste van veiligheid, het sociale aspect van naar elkaar omkijken, contact hebben met elkaar en weten wat er speelt in de wijk - toch een van de speerpunten van dit college.</p> <p>51 Misschien is het nu de beurt aan de wethouder om tegen de raad te zeggen dat de uitgangspunten uit 2009 niet onverkort kunnen gelden voor een opdracht die mogelijk in 2023 - dus 14 jaar later - gerealiseerd wordt.</p>
<p>52 I live at the end of the street. I want to buy a small piece of land before the project and the final drawings are done. Who can I contact?</p> <p>53 We bought this house at the end of the street so that it would be extra safe for our children to be outside. it is important that the street are open only for slow traffic like pedestrian or bikers. No cars please!</p> <p>54 The road along the garage Sander connecting to the Kruisstraat is very narrow, in particular when cars are parked. it is not possible to cross cars. What is planned to solve this?</p> <p>55 Where will the traffic for the construction be?? (could not see any information about this).</p> <p>56 We would like that the neighbours are not allowed to built closer than 3 m from the lot limited. Also for garage.</p>
<p>57 Zie formulier Gareel 27!</p> <p>58 Luchtmeting, fijnstof onderzoek i.v.m. toename klachten luchtwegen! Graag ook in de bestaande wijk.</p>
<p>59 Te veel woningen.</p> <p>60 Geen rekening met honden (uitlaatgebied).</p> <p>61 Wat te doen aan konijnenplaag?</p> <p>62 Afgezette hondenuitlaatterrein + afvalbakken</p> <p>63 Te weinig stoep.</p>
<p>64 Zouden graag in aanmerking komen voor een kavel voor een bungalow te bouwen. Hoor graag z.s.m. van u.</p> <p>65 Evt. ook interesse in een senioren woning.</p> <p>66 Kan ik op de hoogte gehouden worden over nieuwbouwwoning als nieuwe bewoner?</p>
<p>67 Er is niet geluisterd naar omwonenden.</p> <p>68 Huizen tussen 40 - 60 = geworden 59.</p> <p>69 De groenstrook tussen de bestaande en nieuwe situatie is niet meegenomen.</p> <p>70 In de buitenrand zou laagbouw komen, zodat de bestaande huizen hun privacy behouden, ook niet gebeurd.</p> <p>71 Wij gaan niet akkoord.</p>
<p>72 - Zeer verbaasd om na één jaar niets meer te horen in eens uitnodiging komt dat over ruim week inloopavond komt. - Zeer verbaasd dat weer geheel nieuw plan gepresenteerd wordt. - Niets (weinig) wordt gedaan aan bewonersparticipatie wat volgens mij een onderdeel is van de evt. opdracht aan Ballast Nedam. - Al zo vaak aangegeven spreek eerst plannen door met de direct aanwonende en ga niet heel Veldhoven en omgeving uitnodigen. - Er waren die avond veel mensen die dachten dat ze zich al konden inschrijven en kwamen er daar pas achter dat alleen eigenlijk voor stedenbouwkundig schetsmodel was. - Verbaasd dat nu ineens voor inloopavond is gekozen i.p.v. informatieavond waarbij de plannen worden toegelicht.</p> <p>73 Heel erg teleurgesteld in plan om direct langs onze woning een bebouwing te situeren op de erfrens, is 3 meter vanaf ons huis en eetkamer.</p> <p>74 Met deze opzet hebben alle aangrenzende bewoners planschade t.o.v. de voorwaarden waarop we de percelen hebben aangekocht en met ons is afgesproken.</p> <p>75 De overige opzet van stedenbouwkundig plan en dan voornamelijk zuidzijde ziet er vriendelijk uit, heb dit ook gezegd tegen stedenbouwkundige.</p> <p>76 Hoe ziet er het proces verder uit, hebben jullie hiervoor een procesplanning opgesteld. Zo ja zullen we deze dan mogen ontvangen (bijv. we hebben nu alweer 1 jaar gewacht op deze avond en vorig jaar oktober werd aangeven dat dit jaar (2018)niet meer zou lukken en begin 2019 zou worden).</p> <p>77 Is er een recent flora en Fauna rapport welke we mogen ontvangen of inzien.</p> <p>78 Volgens stedenbouwkundige is het ontbreken van een overgang of groenstrook naast onze woning (Gareel 11) en overige hoekwoningen op verzoek van gemeente uit plan gehaald klopt dit.</p> <p>79 Eerst met aanwonende plan doornemen en dan pas heel Veldhoven en omgeving uitnodigen, dat is bewonersparticipatie wat ook de gemeente bedoeld heeft. (al diverse malen aangegeven)</p> <p>80 Kleinschaliger maken met meer of alleen vrije sector, sociale koop mag je compenseren elders in Veldhoven als gemiddelde maar geloof 30% is raadsbesluit.</p> <p>81 Geen percelen situeren aanliggend bestaande bebouwing. Dit is voor ons echt onacceptabel.</p> <p>82 Verzoek aan gemeente om de mogelijkheid te laten doorrekenen en bespreken om hier alleen particuliere kavels te verkopen; als gemeente kan best nog wel eens momenteel beter verdienmodel inzitten (hebben jullie dit al eens doorgerekend met huidige grondprijs)</p> <p>83 Gemeente voor Ballast Nedam is dit nog een éénmalig compensatie project waarbij belang heeft met zoveel mogelijk bebouwing te realiseren, dit zou veel beter passen bij de Huysakkers of dergelijke waarbij geen bewonersparticipatie doelen behaald moeten worden.</p> <p>84 We zijn niet tegen een gedragen plan voor deze mooie locatie echter wel voor een passend stedenbouwkundig plan en zou dit als gemeente weer oppakken en ben je er samen met de bewoners echt zo uit. Weet dat er paar bewoners bij zitten die zeer kritisch zijn. Maar als je de aanwonende (hoekwoningen) mee hebt komt de rest ook wel goed.</p>
<p>85 Aantal woningen langs de Heerbaan op 30 meter zonder geluidswering. Aan overzijde Heerbaan ligt een wijkje op 45 meter achter een wal. Wij constateren dagelijks dat dit zeer veel uitmaakt. Eerder hebben ambtenaren uitgelegd dat je ontheffing van de geluidswaarden kunt krijgen en wellicht ook voor fijnstof. Neemt u mij niet kwalijk: dit heeft toch niets te maken met kwaliteit van wonen? Dit zou je toch niet moeten willen? Graag</p> <p>86 Als dan toch.....waarom dan niet gekozen voor lintbebouwing waardoor tenminste de achtertuinen 'stil' zijn.</p> <p>87 Blij dat sociale huur nu is vervangen door sociale koop. Dit is beter voor de continuïteit. Jammer alleen dat die precies op de verkeersintensieve plekken liggen. Waarom niet juist in de hoek bij het ' speelveld' ? Lijkt me qua doelgroep ook passender!</p> <p>88 Het aantal van 59 beschouw ik als een middelvinger. Vaak is gevraagd om een schets van 40. Dit wordt dus na 2 jaar en 3 samenkomsten nog steeds genegeerd. Stinkt hier iets?</p>

Nr. Opmerkingen van aanwezigen
<p>89 De 'groene vinger' lijkt daar ook op: loopt dood op een wadi en uit niets blijkt de ambitie om er wat van te maken, bijvoorbeeld door een ronde te realiseren ' in het groen' . Een groenstrook langs het oude Gareel zou daarvoor goed van pas komen! Ben benieuwd wat de raad vindt van deze behandeling van haar 'uitgangspunt'!</p> <p>90 Geen spoor van zelfs maar een mogelijkheid van een hondenuitlaatterrein. Is blijkbaar met opzet 'vergeten'. Ook dit vat ik op als een belediging.</p> <p>91 Waardering voor het langzaam verkeer via de straatjes.</p> <p>92 De huidige 'wal' is nu een visuele afbakening van het gebied die zeer wordt gewaardeerd. Is het niet mogelijk het grotendeels te behouden en deel van de groenvoorziening/rondwandelmogelijkheid te maken?</p> <p>93 Het aantal (auto) vervoersbewegingen per woning ken ik niet precies. Niet mag worden vergeten dat elke woning ook per dag tenminste 1x door een koerier wordt aangedaan. Van PostNL tot AH of Hello Fresh etc. Dit is een praktijkervaring...laat staan dat dit nog intensiever gebeurt in een 'nieuwbouwwijk'. 60 woningen betekent dus ook tenminste 120 extra verkeersbewegingen op de ontsluitingsweg.</p> <p>94 Spectaculaire fotoshop van het pad naar rioolgemaal. Jammer dat je daar ongeveer op de weg loopt daar en dat in het plan een groot deel ervan wordt weggehaald! Hollandse bluf? Beledigend en heel slecht voor het imago!</p>
<p>95 Wederom geen ontsluiting op de <u>Zoom</u> maar op de Kruisstraat.</p> <p>96 Max aantal woningen 60 i.p.v. 40 - 60.</p> <p>97 Lijkt meer groen in het plan?!! Kan ook optisch bedrog zijn.</p> <p>98 Betere aansluiting op de bestaande wijk en géén aansluiting op de straatjes + <i>punt ????</i></p> <p>99 Graag inzage in "stikstof".</p> <p>100 Wederom <u>niet</u> echt geluisterd naar de belangen v/d bewoners.</p> <p>101 Wederom <u>plan zónder echte burgerparticipatie</u>.</p>
<p>102 Straten die autoluw zijn, autoluw laten alleen fietser doorlaten als verkeer, via zigzag hekjes bijvoorbeeld.</p> <p>103 Langs auto Sanders is de straat veel te druk voor ontsluiting van Slot + nieuw Slot Oost, zeker met geparkeerde auto's.</p> <p>104 Waarom niet alleen "luxe" huizen, is een veel rustiger beeld + veel minder verkeer.</p> <p>105 Waarom bouwen op een van de weinige groenstroken?</p> <p>106 Wat voor eisen qua bebouwing zijn er aan de vrije kavels?</p> <p>107 Groenstrook tussen de huidige woningen en de nieuw te bouwen woningen.</p>
<p>108 Nieuw te bouwen woningen ontsluiten via de Zoom, niet via een te smal straatje van het Gareel.</p> <p>109 Groenstrook of te wel de groene vinger, zoals deze inde Randvoorwaarden genoemd wordt, is in het schetsmodel niet terug te vinden. Voorstel om deze cfm. de Randvoorwaarden aante brengen tussen de bestaande eindwoningen en de te bouwen vrije sector woningen.</p> <p>110 Schetsmodel bevat 59 woningen. Verzoek om opdracht te geven tot het maken van een schetsmodel met ca. 40 woningen cfm. randvoorwaarden.</p>
<p>111 Groenstrook tussen bestaande woningen en nieuwbouw.</p> <p>112 Ontsluiting via 1 weg zeer druk en gevaarlijk zeker t.h.v. aansluiting fietspad bij boom.</p> <p>113 Aansluiting op kruisstraat vanuit Gareel onoverzichtelijk.</p>
<p>114 Hoekwoning bewoner wil graag groenstrook 10 mtr voordat het volgende perceel begint.</p> <p>115 Geen bebouwing op de erfrens, minimale afstand 3 meter, liever 5 meter.</p> <p>116 Stijl huizen moeten aangepast worden aan de stijl die er nu ook staan.</p> <p>117 Huidige bewoners + kinderen voorrang op verkoop van de te bouwen woningen.</p>
<p>118 Geen verkeer door de straten, ze moeten doordlopend blijven.</p>
<p>119 Kan ik ook als Veldhovenaar daar een huis kopen?</p>
<p>120 Interesse in vrijstaande kavel of twee-onder-een-dak</p>